

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 июля 2021 года Люберецкий городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Махмудовой Е.Н., с участием истцов Ганаевой Е.А., Водневой В.А., представителей ответчика Горбунова П.А., Деркач У.А., при секретаре Лобановой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ганаевой Елены Александровны, Водневой Виктории Анатольевны, Ларюшина Дмитрия Юрьевича к МУЖКП «Котельники» о понуждении к заключению договора о предоставлении коммунальных услуг, обязанности предоставить отдельные лицевые счета и отдельные платежные документы, взыскании расходов по оплате госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

Ганаева Е.А., Воднева В.А. и Ларюшин Д.Ю. обратились в суд с иском к Муниципальному унитарному жилищно-коммунальному предприятию «Котельники» (МУЖКП «Котельники») со следующими исковыми требованиями, уточненными в порядке ст. 39 ГПК РФ:

1) понудить ответчика заключить с истцами типовой договор о предоставлении коммунальных услуг: тепловая энергия на отопление и подогрев ХВС для ГВС, водоотведение по форме Приложения 1(1) Правил №354 с даты его подписания обеими сторонами, а также разместить типовую форму договора на своем официальном сайте сети Интернет;

2) обязать ответчика предоставить истцам как потребителям услуг по договору отдельные лицевые счета и отдельные платежные документы на потребляемые услуги (ресурсы);

3) взыскать с ответчика в пользу истца Водневой В.А. понесенные судебные расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что истцы являются собственниками жилых и нежилых помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: Московская обл., г.Котельники, мкр. Южный, д.11. В период с 02.02.2020г. по 04.03.2020г. на общем собрании собственников многоквартирного жилого дома было принято решение о заключении собственниками помещений договоров водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения с ресурсоснабжающими организациями и договор на вывоз ТКО с региональным оператором по обращению с отходами с 01.04.2020г.

08.09.2020г. инициатор общего собрания Ларюшин Д.Ю. направил в МУЖКП «Котельники» копию указанного протокола общего собрания от 10.03.2020г. и заявление о заключении прямых договоров на предоставление коммунальных услуг: тепловая энергия на отопление и подогрев ХВС для ГВС, водоотведение.

Из ответа МУЖКП «Котельники» от 08.10.2020г. следует, что вопрос заключения прямых договоров с собственниками помещений откладывается на

неопределенный срок до разрешения вопроса о выборе способа управления многоквартирным домом. Вместе с тем, из платежных квитанций ООО «МосОблЕИРЦ» за декабрь 2020г. истцы узнали, что МУЖКП «Котельники» перешло на прямые договоры с потребителями коммунальных услуг с 01.11.2020г. Однако никаких уведомлений, решений от ресурсоснабжающей организации им не поступало.

11.12.2020г. истцы направили заявления ответчику о заключении прямых договоров, в ответ на которые от МУЖКП «Котельники» поступили подписанные договоры №Ю-11-285, №Ю-11-115, №Ю-11-368. В данные договоры ресурсоснабжающей организацией в одностороннем порядке были внесены изменения без согласования с потребителями услуг, ущемляющие их права и законные интересы.

Истцы направили ответчику 12.01.2021г. претензии о нарушении законодательства и протоколы разногласий к договору предоставления коммунальных услуг, составленные в соответствии с условиями типового договора согласно Приложению 1(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.03.2011г. №354.

10.02.2021г. истцами были получены оригиналы протокола согласования разногласий от 10.02.2021г., подписанные представителем ответчика. Поскольку данный протокол истцы рассматривают как непринятие договора в редакции собственника, то обратились в суд с вышеуказанными исковыми требованиями.

Истцы Ганаева Е.А. и Воднева В.А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали в полном объеме. Пояснили, что предложенные ответчиком изменения в договоре нарушают их право на обращение непосредственно в ресурсоснабжающую организацию для предоставления сведений индивидуальных приборов учета, проверки начислений по оплате коммунальных платежей. Также указали, что требование об обязанности ответчика предоставить истцам отдельные лицевые счета и отдельные платежные документы связано с правом истцов оплачивать коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающей организации, однако в выставляемых ООО «МосОблЕИРЦ» платежных документах отсутствуют сведения о счете МУЖКП «Котельники» для перечисления денежных средств.

Истец Ларюшин Д.Ю. в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие. Присутствуя в предыдущем судебном заседании, настаивал на удовлетворении уточненных исковых требований.

Ответчик: представители МУЖКП «Котельники» Горбунов П.А. и Деркач У.А. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований по доводам письменного отзыва, суть которого заключается в следующем.

Оферта МУЖКП «Котельники» на заявления истцов о заключении договоров предоставления коммунальных услуг была направлена в их адрес 21.12.2020г., что подтверждается выпиской из копии журнала полученных договоров. В течение тридцати дней с даты получения оферты, возражения, выраженные в виде протокола разногласий, в адрес предприятия не поступали. Истцы со своей стороны направили подписанный договор с протоколом разногласий в срок, превышающий установленный действующим законодательством. При этом фактически истцы пользуются поставляемыми предприятием услугами на условиях, установленных договором. Таким образом,

договор считается заключенным с 01.11.2020г.

Представителями ответчика также указано, что внесение изменений в договор в части указания платежного агента в лице ООО «МосОблЕИРЦ» в качестве лица, осуществляющего работу по изготовлению и направлению единых платежных документов, не противоречит нормам действующего законодательства, так как данное право предусмотрено ч. 15 ст. 155 ЖК РФ. Более того, ответчик в любом случае заключил бы договор с платежным агентом в лице ООО «МосОблЕИРЦ» в связи с невозможностью самостоятельного ведения работ по формированию и направлению единых платежных документов населению.

Также в соответствии с ФЗ №103-ФЗ от 03.06.2009г. отношения, возникающие при осуществлении деятельности платежных агентов по приему платежей физических лиц, направлены на исполнение денежных обязательств физического лица перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг). Поставщиком услуг является ответчик, соответственно обязанность по внесению платы за потребленные коммунальные ресурсы у истцов возникает перед ответчиком, а не перед платежным агентом в лице ООО «МосОблЕИРЦ».

Исковые требования о предоставлении истцам отдельных лицевого счетов и платежных документов на потребляемые услуги необоснованно в связи с тем, что платежный агент в лице ООО «МосОблЕИРЦ» выделил для абонентов отдельные лицевые счета и направляет единые платежные документы непосредственно абонентам, в том числе и истцам.

В дополнениях к отзыву указано, что между сторонами отсутствуют спор по существенным условиям договора. С момента перехода на прямые договоры (с 01.11.2020г.) истцы фактически пользуются коммунальными услугами, которые поставляет ответчик на условиях, установленных договором, что свидетельствует о том, что договор считается заключенным. Следовательно требования истцов о заключении договоров незаконны и необоснованы, так как между сторонами уже заключены договоры о предоставлении коммунальных услуг. Требования истцов о предоставлении отдельных платежных документов противоречат действующему законодательству, так как платежный агент в лице ООО «МосОблЕИРЦ» изготавливает единый платежный документ в соответствии с Постановлением Правительства Московской области от 20.09.2016г. №679/30. В подписанном истцами договоре, указаны реквизиты счета ответчика, на которые они могут производить оплату за жилищно-коммунальные услуги в соответствии с нормами Постановления Правительства РФ № 354 от 06.05.2011г.

Третьи лица: ООО «МосОблЕИРЦ», ТСН «Наш дом» и Мельников И.Н. в судебное заседание не явились, извещались о слушании дела. В материалы дела представлено заявление Мельникова И.Н. о рассмотрении дела в свое отсутствие и о признании исковых требований.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав стороны, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пп.1 п. 1 ст. 157.2 ЖК РФ, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом коммунальные услуги собственникам помещений в многоквартирном доме и нанимателям жилых

помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме (далее в настоящей статье - собственники и пользователи помещений в многоквартирном доме) предоставляются ресурсоснабжающей организацией, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в соответствии с заключенными с каждым собственником помещения в многоквартирном доме, действующим от своего имени, договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами при принятии общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения, предусмотренного пунктом 4.4 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса;

Пунктом 6 указанной статьи предусмотрено, что договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами между собственником помещения в многоквартирном доме и ресурсоснабжающей организацией, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами заключаются на неопределенный срок в соответствии с типовыми договорами, утвержденными Правительством Российской Федерации. Заключение договора в письменной форме не требуется.

Согласно пункту 7 указанной статьи, договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами между собственником помещения в многоквартирном доме и ресурсоснабжающей организацией, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами считаются заключенными со всеми собственниками помещений в многоквартирном доме одновременно.

Из положений ст. 445 ГК РФ усматривается, что в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

Аналогичные положения содержатся в п. 24 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 года N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), а также в Правилах организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 года N 808.

В силу ст. 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением

сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно пункту 2 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.) (пункт 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что истцы являются собственниками жилых помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: Московская обл., г.Котельники, мкр. Южный, д.11: Водневой В.А, принадлежит на праве собственности квартира №285, Ларюшину Ю.Ю. – квартира №115, Ганаевой Е.А. и Мельникову И.Н. – квартира №368.

На общем собрании собственников многоквартирного жилого дома в марте 2020 года было принято решение о заключении собственниками помещений договоров водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения с ресурсоснабжающими организациями и договор на вывоз ТКО с региональным оператором по обращению с отходами с 01.04.2020г.

08.09.2020г. инициатор общего собрания Ларюшин Д.Ю. направил в ресурсоснабжающую организацию МУЖКП «Котельники» копию указанного протокола общего собрания от 10.03.2020г. и заявление о заключении прямых договоров на предоставление коммунальных услуг: тепловая энергия на отопление и подогрев ХВС для ГВС, водоотведение. Из ответа МУЖКП «Котельники» от 08.10.2020г. следует, что вопрос заключения прямых договоров с собственниками помещений откладывается на неопределенный срок до разрешения вопроса о выборе способа управления многоквартирным домом.

Как указано в исковом заявлении, из платежных документов ООО «МосОблЕИРЦ» за декабрь 2020г. истцы узнали, что МУЖКП «Котельники» перешло на прямые договоры с потребителями коммунальных услуг с 01.11.2020г. Однако никаких уведомлений, решений от ресурсоснабжающей организации им не поступало.

Судом также установлено, что договоры оказания услуг горячего водоснабжения (энергия), водоотведения, тепловой энергии заключены МУЖКП «Котельники» с 01.11.2020г. со всеми собственниками и пользователями жилых помещений в многоквартирном доме №11 по адресу: Московская обл., г.Котельники, мкр. Южный, одновременно (в том числе, с истцами).

Для сведения абонентов указанный типовой договор размещен на официальном сайте МУЖКП «Котельники» в сети Интернет.

Согласно условиям договора от 30.11.2020г. №812570320 об организации расчетов за жилищно-коммунальные услуги, заключенного между ООО "МосОблЕИРЦ" (ЕИРЦ) и ответчиком, ЕИРЦ обязалось совершать действия по формированию, изготовлению и направлению потребителям единого платежного документа.

11.12.2020г. истцы направили заявления ответчику о заключении прямых договоров. В ответ на них МУЖКП «Котельники» направило им подписанные экземпляры договоров о предоставлении коммунальных услуг: горячее водоснабжение (энергия), водоотведение, тепловая энергия с Водневой В.А. – договор №Ю11-285, с Ларюшиным Д.Ю. – договор №Ю-11-115, с Ганаевой Е.А. – договор №Ю11-368.

Истцы ссылаются, что в данные договоры ресурсоснабжающей организацией в одностороннем порядке были внесены изменения без согласования с потребителями услуг, ущемляющие их права и законные интересы по сравнению с условиями типового договора согласно Приложению 1(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.03.2011г. №354.

В связи с чем истцы направили ответчику 12 и 13 января 2021г. претензии о нарушении законодательства и протоколы разногласий к договору предоставления коммунальных услуг по условиям договора, которые отличаются от условий вышеуказанного типового договора.

10.02.2021г. истцами были получены оригиналы протокола согласования разногласий от 10.02.2021г., подписанные представителем ответчика, в которых ответчик частично согласился с предложенными истцами условиями договора. Однако согласия относительно следующих условий между сторонами не было достигнуто:

- 1) о дате начала предоставления услуг;
- 2) об обязанности предприятия (то есть МУЖКП «Котельники») или платежного агента (то есть ООО «МосОблЕИРЦ») принимать от потребителя показания приборов учета;
- 3) об обязанности абонента своевременно и в полном объеме вносить предприятию (то есть МУЖКП «Котельники») или платежному агенту (то есть ООО «МосОблЕИРЦ») плату за коммунальные услуги;
- 4) об обязанности абонента информировать предприятие, платежного агента предприятия или только предприятие об увеличении либо уменьшении числа проживающих в жилом помещении граждан;
- 5) о праве абонента получать от платежного агента предприятия или от предприятия сведения о правильности начисления размера платы за коммунальные услуги;
- 6) о праве абонента требовать от платежного агента предприятия или от предприятия изменения размера платы за коммунальные услуги в случаях, предусмотренных правилами предоставления коммунальных услуг;
- 7) о внесении абонентом платы за коммунальные услуги платежному агенту предприятия или предприятию;
- 8) о добровольном согласии на обработку персональных данных.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ч. 6 ст. 157.2 ЖК РФ договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами между собственником помещения в многоквартирном доме и ресурсоснабжающей организацией, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами заключаются на неопределенный срок в соответствии с типовыми договорами, утвержденными Правительством Российской Федерации. Заключение договора в письменной форме не требуется.

Согласно абзацу 2 п. 30 Правил предоставления коммунальных услуг, договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354, заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным потребителем с соответствующим исполнителем с даты начала предоставления коммунальных услуг таким исполнителем, указанной в пунктах 14, 15, 16 и 17 настоящих Правил.

Исследовав и оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ представленные доказательства, руководствуясь ст. 157.2 ЖК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о понуждении ответчика к заключению с истцами договоров о предоставлении коммунальных услуг: тепловая энергия на отопление и подогрев ХВС для ГВС, водоотведение, по форме Приложения 1(1) Правил №354, поскольку на момент рассмотрения дела указанный договор считается заключенным с 01.11.2020г. между МУЖКП «Котельники» как ресурсоснабжающей организацией и всеми собственниками многоквартирного жилого дома, в том числе с истцами.

Суд отмечает, что в предложенных истцам ответчиком договорах о предоставлении коммунальных услуг не имеется отклонений от норм действующего законодательства Российской Федерации, которые являлись бы для истцов кабальными и нарушающими явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Из вышеприведенных норм следует, что не требуется обязательного заключения договора с ресурсоснабжающей организацией о предоставлении коммунальных услуг в письменной форме. При этом наличие письменного договора не лишает истцов как потребителей права разрешать вопросы, связанные с начислением и оплатой поставляемых коммунальных услуг, непосредственно с ресурсоснабжающей организацией.

Кроме того, следует учесть положения п. 7 Правил предоставления коммунальных услуг, согласно которым договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным на условиях, предусмотренных настоящими Правилами, с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 148(54) настоящих Правил. Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг в жилом помещении в многоквартирном доме или жилом доме (домовладении), заключенный в

письменной форме, должен соответствовать положениям настоящих Правил. В случае несоответствия указанного договора положениям настоящих Правил договор считается заключенным на условиях, предусмотренных настоящими Правилами.

Поскольку как указано выше, типовая форма договора о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений дома №11 в мкр. Южный г.Котельники Московской области в настоящее время размещен на официальном сайте ответчика, у суда отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований о возложении на ответчика обязанности разместить типовую форму договора на своем официальном сайте сети Интернет.

Пунктом 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" предусмотрено, что в случае пропуска уполномоченной стороной тридцатидневного срока, установленного статьей 445 ГК РФ для передачи протокола разногласий на рассмотрение суда, суд отказывает в удовлетворении такого требования лишь при наличии соответствующего заявления другой стороны.

По смыслу пункта 2 статьи 446 ГК РФ, если разногласия возникли при заключении договора и не были переданы на рассмотрение суда в течение шести месяцев с момента их возникновения, суд отказывает в удовлетворении требования об их урегулировании, если только ответчик по такому иску прямо не выразит согласия на рассмотрение спора судом.

Если во время рассмотрения спора о заключении договора одна сторона осуществляет предоставление, а другая сторона его принимает, то пропуск сроков на обращение в суд, установленных статьями 445 и 446 ГК РФ, не является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Учитывая изложенное, суд отклоняет доводы представителей ответчика о пропуске истцами срока на обращение в суд с настоящими исковыми требованиями.

Истцы ссылаются, что требование об обязанности ответчика предоставить истцам отдельные лицевые счета и отдельные платежные документы связано с правом истцов оплачивать коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающей организации, однако в выставляемых ООО «МосОблЕИРЦ» платежных документах отсутствуют сведения о счете МУЖКП «Котельники» для перечисления денежных средств. Данные доводы не могут служить основанием для удовлетворения исковых требований в указанной части, поскольку законодателем не предусмотрена прямая обязанность ресурсоснабжающей организации при заключении договоров о предоставлении коммунальных услуг открывать на каждого собственника или пользователя жилым помещением отдельные лицевые счета и выдавать отдельные платежные документы в отношении только предоставляемых по договору коммунальных услуг. При этом истцы в судебном заседании не отрицали, что на принадлежащие им жилые помещения уже открыты лицевые счета, в которых указаны сведения обо всех предоставляемых коммунальных услугах.

Применительно к отношениям по предоставлению коммунальных услуг в жилых домах возможность указания уполномоченного получателя платежа предусмотрена пунктом 63 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых

домов, где указано, что плата за коммунальные услуги вносится потребителями исполнителю либо действующему по его поручению платежному агенту или банковскому платежному агенту.

Пунктом 64 указанных Правил предусмотрено, что потребители вправе при наличии договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенного с исполнителем в лице управляющей организации, товарищества или кооператива, вносить плату за коммунальные услуги непосредственно в ресурсоснабжающую организацию, которая продает коммунальный ресурс исполнителю, либо через указанных такой ресурсоснабжающей организацией платежных агентов или банковских платежных агентов в том случае, когда решение о переходе на такой способ расчетов и о дате перехода принято общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, членом товарищества или кооператива. Внесение потребителем платы за коммунальные услуги непосредственно в ресурсоснабжающую организацию рассматривается как выполнение обязательства по внесению платы за соответствующий вид коммунальной услуги перед исполнителем. При этом исполнитель отвечает за надлежащее предоставление коммунальных услуг потребителям и не вправе препятствовать потребителям в осуществлении платежа непосредственно ресурсоснабжающей организации либо действующему по ее поручению платежному агенту или банковскому платежному агенту.

Учитывая изложенное, истцы могут реализовать свое право по оплате коммунальных услуг непосредственно ресурсоснабжающей организации по реквизитам, указанным в договоре о предоставлении коммунальных услуг, о чем было указано представителями ответчика в судебном заседании.

В силу пп. «б» п. 69 Правил предоставления коммунальных услуг, в платежном документе указываются, в том числе, наименование исполнителя (с указанием наименования юридического лица или фамилии, имени и отчества индивидуального предпринимателя), номер его банковского счета и банковские реквизиты, адрес (место нахождения), номера контактных телефонов, номера факсов и (при наличии) адреса электронной почты, адрес сайта исполнителя в сети Интернет.

Вместе с тем, отсутствие в выставляемых истцам платежных документах сведений о банковском счете и банковских реквизитах МУЖКП «Котельники» не может служить основанием для удовлетворения исковых требований об обязанности ответчика направлять истцам отдельные платежные документы по предоставляемым им коммунальным услугам, поскольку данные сведения могут быть включены в существующие в настоящее время платежные документы.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Пунктом 1 статьи 103 ГПК РФ предусмотрено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что в удовлетворении исковых требований судом отказано в полном объеме, отсутствуют основания для удовлетворения требований о взыскании с ответчика в пользу истца Водневой В.А. понесенные судебные расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Ганаевой Елены Александровны, Водневой Виктории Анатольевны, Ларюшина Дмитрия Юрьевича к МУЖКП «Котельники» о понуждении к заключению договора о предоставлении коммунальных услуг в соответствии с условиями типового договора, предусмотренного приложением № 1(1) к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354, обязанности предоставить отдельные лицевые счета и отдельные платежные документы, взыскании судебных расходов – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Люберецкий городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Е.Н. Махмудова

Мотивированное решение составлено 05.08.2021г.

